เทศบาลตำบลท่าข้าม
รับที่ ๑๒๕๗
วันที่ ๑๐ เม.ย. ๒๕๖๓
เวลา ๐๙.๒๓ น.

ฉช ๐๐๒๓.๑๑/ว ๖๒๘

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
อำเภอบางปะกง หมู่ที่ ๖ ตำบลท่าสะอ้าน
ฉช ๒๔๑๓๐

☐ สำนักปลัดเทศบาล
☐ กองวิชาการฯ
☐ กองคลัง
☐ กองช่าง
☐ กองสาธารณสุข
☐ กองการศึกษา
☐ กองสวัสดิการฯ
๑๐ เม.ย. ๒๕๖๓

กองวิชาการและแผนงาน
รับที่ ๑๔๑/๒๕๖๓
วันที่ ๑๐ เม.ย. ๒๕๖๓
เวลา ๑๕.๔๗ น.
☐ งานวิเคราะห์นโยบายและแผน
☐ งานตรวจสอบภายใน ☐ งานธุรการ
☑ งานบริการและเผยแพร่วิชาการ

๙ เมษายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน นายกเทศมนตรี และนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือจังหวัดฉะเชิงเทรา ที่ ฉช ๐๐๒๓.๔/ว ๒๔๙
ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓

พร้อมนี้อำเภอขอส่งสำเนาหนังสือจังหวัดฉะเชิงเทรา ที่ ฉช ๐๐๒๓.๔/ว ๒๔๙ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งด้วย

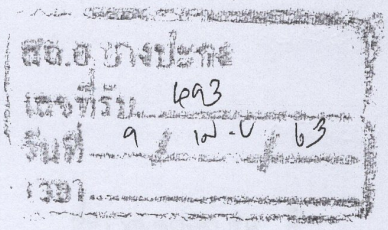
จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรจิตต์ ปรานศิลป์)
ท้องถิ่นอำเภอบางปะกง

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอบางปะกง
โทร. ๐๓๘-๕๓๐๑๔๙

เก็บถึง พ.ศ. 2564



ที่ ฉช ๐๐๒๓.๔๓๒๔๗

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอทุกแห่ง สำนักงานองค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา และสำนักงานเทศบาลเมืองฉะเชิงเทรา

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะอนุกรรมการจอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จังหวัดฉะเชิงเทราพิจารณาแล้ว จึงขอให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอทุกแห่งแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป สำหรับองค์การบริหารส่วนจังหวัดฉะเชิงเทรา และเทศบาลเมืองฉะเชิงเทราพิจารณาดำเนินการด้วยเช่นกัน

เรียน ท้องถิ่นอำเภอทุกแห่ง
- เพื่อโปรดทราบ
- ส่งสำเนาหนังสือแจ้งฯ ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ทราบ
- เห็นควรแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทราบและดำเนินการ

แสร ทต./อบต.บางปะกง

(นายสุวิทย์ ปานเรือน)
ท้องถิ่นอำเภอบางปะกง

กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
โทรศัพท์๐-๓๘๕๑-๒๖๗๙ /โทรสาร ๐-๓๘๕๑-๕๔๒๗
ผู้ประสานงาน
นายภัทรวีร์ สถทกข์ โทร.๐๘๔-๕๖๒๙๓๒๖

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด จว.ฉช.
เลขที่ 2415 วันที่ 13 มี.ค. 2563 เวลา 13.31
☐ฝ่ายบริหาร ☐ส่งเสริมฯ
☐มาตรฐานฯ ☐การเงินฯ
☑กฎหมายฯ 110
13-3-63

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว ๑๖

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ส่งมาพร้อมนี้

สำนักงานเลขานุการกรม
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
9459
17 ก.พ. 2563

ที่ นร ๐๑๐๘/๑๓๗๒

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

สำนักงานเลขานุการกรมฯ
เลขรับที่ 180
วันที่ 27 ก.พ. 2563
เวลา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง บ้านจะพังไหมหนอ
๒. บทความเรื่อง เป็นคดีกันอยู่
๓. บทความเรื่อง ผมป่วยเพราะทำงานหนักนะ
๔. บทความเรื่อง ตาวิเศษ
๕. บทความเรื่อง แบนทำไม

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะอนุกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการกำกับดูแลของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อส่งต่อไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และคิว อาร์ โค๊ด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ)
ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

บทความ ๖/๒๕๖๓

วีระเชษฐ์ จรรยากูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

บ้านจะพังไหมหนอ

บริษัทก่อสร้างไปสร้างอาคาร แล้วบ้านข้างเคียงเดือดร้อน จึงไปขอเอกสารเรื่องการขอต่อเติมจากหน่วยงานที่อนุญาต

องค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่งขอหารือไปว่า ชาวบ้านไปร้องเรียนเรื่องผลกระทบจากการก่อสร้างอาคาร คือมีการต่อเติม ก็เลยขอเรื่องแบบแปลนการก่อสร้าง ใบอนุญาต จะให้ได้ไหม

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วก็มีหนังสือตอบชี้แจงไปว่า ข้อมูลที่เขาขอเป็นข้อมูลการปฏิบัติงานทั่วไปของหน่วยงานของรัฐ ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และบุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ ก็มีสิทธิขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ตามมาตรา ๑๑ กรณีนี้ ผู้ขอเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโดยตรง จึงมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารได้ แต่หากหน่วยงานของรัฐคือ องค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของบริษัท จะสอบถามให้แจ้งคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ ก็ได้ แล้วถ้าบริษัทคัดค้าน ก็ต้องใช้ดุลพินิจว่าคำคัดค้านรับฟังได้หรือไม่ หากรับฟังได้ว่าเหตุผลเข้าลักษณะมาตรา ๑๕ ก็อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย แล้วแจ้งสิทธิอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๘ แก่ผู้ขอ แต่หากเห็นว่าคำคัดค้านรับฟังไม่ได้ ก็แจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านให้ผู้คัดค้านคือบริษัท ไปพิจารณาใช้สิทธิอุทธรณ์ด้วยเช่นเดียวกัน

ส่วนราชการอื่น ๆ เก็บเรื่องนี้เป็นแนวปฏิบัติอ้างอิงได้ครับ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(หารือ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการพร้อมให้ข้อมูล"

วีระเดชธรู์ จรรยากูล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

เป็นคดีกันอยู่

นี่ก็สงสัยเหมือนกัน หารือไปเหมือนกัน ว่าหน่วยงานของรัฐขอเอกสารที่เป็นคดีกันอยู่จะเปิดเผยให้ได้หรือไม่ แต่ดีครับเพราะท่านมีหนังสือหารือไปเราตอบเป็นหนังสือหน่วยงานใช้เป็นเอกสารอ้างอิงการปฏิบัติต่อไปได้

เรื่องนี้องค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง มีหนังสือไปหารือคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า อำเภอเมืองขอเอกสารเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงกรณีที่มีการร้องเรียนต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ว่าองค์การบริหารส่วนตำบลดำเนินโครงการก่อสร้างถนนนอกเขตพื้นที่รับผิดชอบ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลเห็นว่าปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินคดีอาญากับผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการดังกล่าว จึงหารือว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้อำเภอเมือง ได้หรือไม่

คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ พิจารณาแล้วก็มีหนังสือตอบชี้แจงไปว่า ที่ได้หารือไปนั้นเป็นการขอข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกัน จึงไม่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ก็มีข้อสังเกตว่า มาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ บัญญัติให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบล ตลอดจนเรียกรายงานและเอกสารใด ๆ จากองค์การบริหารส่วนตำบลมาตรวจสอบก็ได้ ดังนั้น อำเภอเมืองจึงมีอำนาจสั่งให้องค์การบริหารส่วนตำบลส่งเอกสารตามที่หารือได้ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ฉบับดังกล่าว

สรุปว่าตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้ทรงสิทธิหรือผู้มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารของราชการจากหน่วยงานของรัฐได้ ต้องเป็นประชาชน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐขอในฐานะประชาชน หน่วยงานของรัฐขอโดยอ้างกฎหมายนี้ไม่ได้ แต่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กันได้ตามพระราชบัญญัติฉบับอื่นครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(หารือ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

บทความ อ. ๘/๒๕๖๓

วีระเชษฐ์ จรรยากูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ผมป่วยเพราะทำงานหนักนะ

เรื่องนี้ เป็นเรื่องที่ผู้ขอเข้าใจว่าตนเองทำงานหนักจนเป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย ส่วนหน่วยงานก็สงสัยว่าป่วยจากสาเหตุอะไรกันแน่ เกิดจากไปออกกำลังหนัก ๆ หรือเปล่า ก็เลยมีหนังสือไปถึงโรงพยาบาลใครขออะไร ไปดูกัน

นายโอ่เป็นบุคลากรของธนาคารของรัฐแห่งหนึ่ง มีหนังสือถึงฝ่ายทรัพยากรบุคคล ขอสำเนาหนังสือจำนวน ๔ รายการ คือ ๑) หนังสือหรือคำสั่งที่กรรมการผู้จัดการให้ฝ่ายทรัพยากรบุคคลขอประวัติการรักษาของนายโอ่ไปที่โรงพยาบาล ๒) หนังสือที่ธนาคาร ฯ มีไปขอประวัติการรักษา ๓) เอกสารที่โรงพยาบาลตอบกลับธนาคาร ฯ และ ๔) หนังสือให้ความยินยอมของนายโอ่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ต่อมาธนาคาร ฯ ปฏิเสธไม่เปิดเผยโดยอ้างว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) (๕) และ (๖) นายโอ่จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เมื่อเรื่องถึงมือคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ธนาคาร ฯ มีหนังสือชี้แจงว่า ในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย ฯ ได้พิจารณากรณีที่นายโอ่ร้องเรียนต่อรองอธิบดีว่าอาการเจ็บป่วยของตนเองเป็นผลเนื่องมาจากการทำงานหรือสถานที่ทำงาน ส่งผลให้พนักงานตรวจความปลอดภัยไปตรวจที่สำนักงานใหญ่ และคณะกรรมการ ฯ ให้ฝ่ายบุคคลสอบถามแพทย์ประจำตัวของนายโอ่ว่ามันเกี่ยวกันหรือไม่ รวมทั้งมีหนังสือไปขอผลการวินิจฉัยอาการป่วยของนายโอ่จากโรงพยาบาลด้วย ต่อมาโรงพยาบาลแจ้งว่ายังสรุปไม่ได้ ต้องให้ผู้ป่วยไปตรวจกับกลุ่มงานอาชีวเวชกรรมโดยตรง ธนาคาร ฯ ก็ได้แจ้งนายโอ่ ให้ไปหาหมอพร้อมกับผู้แทนธนาคาร ฯ แต่ไม่ทราบว่าไปหรือเปล่า ต่อมาก็มีการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เมื่อธนาคาร ฯ ปฏิเสธก็โต้แย้งว่าเป็นข้อมูลของเขาโดยตรง จะปฏิเสธการเปิดเผยไม่ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า คำสั่งที่กรรมการผู้จัดการสั่งให้ฝ่ายทรัพยากรบุคคลมีหนังสือไปขอประวัติการรักษาของนายโอ่ หนังสือที่ธนาคาร ฯ มีถึงโรงพยาบาล และเอกสารที่โรงพยาบาลตอบกลับธนาคาร ฯ ทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความใดที่จะปฏิเสธได้ตามมาตรา ๑๕ นายโอ่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในฐานะเจ้าของประวัติการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาล จึงสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ หนังสือให้ความยินยอมของนายโอ่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ธนาคาร ฯ แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ แต่นายโอ่สามารถใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าไปตรวจสอบได้ จึงวินิจฉัยให้ธนาคาร ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ – ๓ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโอ่

นายโอ่ก็ควรไปโรงพยาบาลพร้อมเจ้าหน้าที่ของธนาคาร ฯ เพื่อตรวจอาการให้สิ้นสงสัย แล้วเอาใบรับรองแพทย์ไปให้หน่วยงานดู ส่วนรายการที่ ๔ นายโอ่ก็คงทราบดีอยู่แล้วว่าตัวเองได้มีหนังสืออนุญาตไปหรือเปล่า มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๔๙๔/๒๕๖๒)

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

วีระเชษฐ์ จรูรยากูล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ตาวิเศษ

ผู้ขอรายนี้เขาสงสัยว่า ทำไมกรรมการถึงออกมาพูดกับผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องที่กำลังพูดกันในห้องประชุมที่หน้าห้อง ไม่เรียกเข้าไปคุยกันเป็นเรื่องเป็นราวในห้อง ก็เลยขอข้อมูลข่าวสารเพื่อดูให้ชัด ๆ แต่จะถึงขั้นอ่านจากปากหรือไม่ ไปดูกัน

นายวิชาเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัย ฯ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารไฟล์ข้อมูลบันทึกภาพกล้องวงจรปิด อาคาร ๓๒ ชั้น ๑ ชั้น ๔ และชั้น ๗ รวม ๑๓ ตัว ตั้งแต่เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๓.๐๐ น. ของวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ แต่มหาวิทยาลัย ฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่า ขอให้แจ้งมหาวิทยาลัย ฯ ว่ามีเหตุการณ์อะไรเกิดขึ้นในพื้นที่อาคารดังกล่าว จึงจำเป็นต้องขอข้อมูล และจะนำไปใช้ประโยชน์เรื่องอะไร ซึ่งแม้แต่เจ้าหน้าที่บ้านเมืองเข้าไปขอไฟล์บันทึกภาพยังต้องให้เหตุผล เพราะฉะนั้น ยังไม่ให้ นายวิชาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัย ฯ มีหนังสือส่งเอกสารตามอุทธรณ์ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า นายวิชาได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารไฟล์ข้อมูลบันทึกภาพกล้องวงจรปิดดังกล่าว เพื่อใช้ตรวจสอบความโปร่งใสการทำหน้าที่ของกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงกรณีเรียกเงินคืนค่าตอบแทนเหมาจ่ายแทนการจัดหารถประจำตำแหน่ง เนื่องจากนายวิชาเห็นว่าผู้ทำหน้าที่ประธานกรรมการและกรรมการของสภามหาวิทยาลัย ฯ ได้เดินออกมาพูดคุยกับพยานนอกห้องประชุม แล้วกลับไปสรุปสำนวนการสอบข้อเท็จจริงในห้องประชุม นายวิชาเห็นว่าเพื่อความถูกต้องและโปร่งใส เหตุใดจึงไม่มีหนังสือเชิญพยานบุคคลเข้าไปสอบปากคำในห้องประชุม จึงได้ขอข้อมูลดังกล่าว แต่มหาวิทยาลัย ฯ ปฏิเสธว่าไม่ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการขอข้อมูล และในวันนั้นมหาวิทยาลัย ฯ ก็ไม่ได้รับแจ้งเหตุการณ์ผิดปกติใด ๆ บริเวณนั้น และนายวิชาก็ไม่แจ้งเหตุผลและความจำเป็นในการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารไฟล์ข้อมูลบันทึกภาพกล้องวงจรปิดทั้ง ๓ ชั้น รวม ๑๓ ตัว เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้นายวิชาทราบได้ จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัย ฯ เปิดเผยไฟล์ข้อมูลบันทึกภาพเคลื่อนไหวของกล้องวงจรปิด อาคาร ๓๒ ชั้น ๑ ชั้น ๔ และชั้น ๗ รวม ๑๓ ตัว ตั้งแต่เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๓.๐๐ น. ของวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๒ ให้นายวิชา

จริงครับ ที่มีคำพูดว่าหน้าต่างมีหู ประตูมีช่องเป็นอย่างนี้นี่เอง หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๕/๒๕๖๓)

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

บทความ ปี ๑๐/๒๕๖๓

วีระเชษฐ์ จรรยากูล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

แบบทำไม

กำลังเป็นเรื่องเป็นข่าวอยู่เลย พอดีมีเรื่องโคโรน่าเข้ามากลบข่าว เรื่องแบนสารกำจัดศัตรูพืชก็เลยแผ่วไป แต่ไม่ไปไหนครับ ไปอยู่ที่คณะกรรมการวินิจฉัยนี่เอง ไปฟังกันครับ

นางสาวกะหล่ำประธานเครือข่ายอาสาคนรักแม่กลอง มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแห่งหนึ่ง ขอข้อมูลข่าวสาร ๔ รายการ คือ ๑) รายงานการประชุมครั้งที่ ๑ – ๔ ของคณะกรรมการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูง ๒) มติที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน ฯ พร้อมเหตุผลประกอบที่ยกเลิกการใช้สารเคมีทั้ง ๓ ชนิด ๓) รายชื่อคณะกรรมการขับเคลื่อน ฯ และ ๔) การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการขับเคลื่อน ฯ อยู่ภายใต้กฎหมายหรือคำสั่งใด ต่อมาสำนักงานปลัดกระทรวง ฯ มีหนังสือแจ้งเปิดเผยข้อมูลรายการที่ ๓ คือรายชื่อคณะกรรมการขับเคลื่อน ฯ ส่วนรายการที่ ๔ ให้ไปดาวน์โหลดในเว็บไซต์ได้ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ ในส่วนของรายงานการประชุมและมติ โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากเป็นความเห็นของคณะกรรมการขับเคลื่อน ฯ นางสาวกะหล่ำจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานปลัดกระทรวง ฯ ส่งเอกสารและผู้แทนไปชี้แจง โดยนางสาวกะหล่ำชี้แจงก่อนว่า ตนเองเป็นตัวแทนเกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากการยกเลิกสารเคมีทั้ง ๓ ชนิดตามที่กระทรวง ฯ อ้างว่ามีความเสี่ยงสูงกระทบต่อสุขภาพทั้งเกษตรกรและผู้บริโภคมีสาร ๒ ชนิดตกค้างในผักและผลไม้หลายอย่าง แต่นางสาวกะหล่ำได้ผลพิสูจน์จากห้องปฏิบัติการก็ไม่พบสารเคมี ๒ ชนิดที่ตกค้างในกลุ่มตัวอย่างเดียวกันแต่อย่างใด มีเพียงผลจากโรงพยาบาลของรัฐว่าเกษตรกรใช้ผิดวัตถุประสงค์คือ เอาไปดื่มฆ่าตัวตายปีละหลายรายต่างหาก และยังไม่มีสารอินทรีย์ชนิดอื่นมีประสิทธิภาพใช้ทดแทนกันได้ และผู้ใช้ต้องผ่านการอบรมการใช้สารเคมีนี้ทำให้มีราคาสูงขึ้นแต่ยอดขายตกลง ในส่วนของผู้แทนกระทรวง ฯ ชี้แจงว่า ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แล้ว ๒ รายการ แต่รายงานการประชุมและมติของคณะกรรมการขับเคลื่อน ฯ เปิดเผยให้ไม่ได้ เนื่องจากเป็นการแสดงความคิดเห็นของคณะกรรมการ ฯ เกี่ยวกับปัญหาการใช้สารเคมีทั้งเชิงบวกและเชิงลบ จะกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความเห็นของคณะกรรมการขับเคลื่อน ฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ ฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารสองรายการที่เปิดเผยแล้วก็ไม่มีประเด็นพิจารณา แต่รายงานการประชุมกับมติพร้อมเหตุผล เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ แม้จะกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความเห็นของคณะกรรมการ ฯ ก็เปิดเผยได้ เว้นแต่ชื่อ นามสกุล หรือข้อความที่ทำให้ทราบว่าบุคคลใดแสดงความเห็นให้ปกปิดไว้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานปลัดกระทรวง ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวกะหล่ำเว้นแต่ชื่อ นามสกุล หรือข้อความที่ทำให้ทราบว่าบุคคลใดแสดงความเห็นให้ปกปิดไว้

นี่เป็นการใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของกลุ่มคน และการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐอย่างชัดเจนเลยครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หารือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ วท ๒/๒๕๖๒)

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"